

**UCHWAŁA NR XXXII/251/2022
RADY GMINY SEJNY**

z dnia 20 grudnia 2022 r.

w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Gminy Sejny

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559, poz. 583, poz. 1005 ,poz. 1079 i poz. 1561) uchwala się, co następuje:

§ 1. Nie wyraża się zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Radnym Rady Gminy Sejny Grzegorzem Zubowicz zatrudnionym w Nadleśnictwie Gołdap z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Sejny do przekazania niniejszej uchwały Pracodawcy Radnego oraz doręczenie jej zainteresowanemu Radnemu Rady Gminy Sejny Panu Grzegorzowi Zubowicz.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Anna Pietruszkiewicz

Uzasadnienie

Dnia 12 grudnia 2022 roku wpłynął do Rady Gminy Sejny wniosek Nadleśnictwa Gołdap, w sprawie podjęcia przez Radę Gminy w Sejnach uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Radnym Grzegorzem Zubowiczem z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Wniosek Nadleśnictwa w dniu 15 grudnia 2022 r. przekazany został wszystkim Radnym, w tym Radnemu Grzegorzowi Zubowiczowi.

We wniosku do Rady Gminy, Nadleśnictwo podnosi, że podstawą wypowiedzenia umowy o pracę nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Przyczynami wypowiedzenia umowy o pracę są:

1. Niespełnianie oczekiwań pracodawcy odnośnie do świadczonej przez radnego pracy, polegające na nieprawidłowym wykonywaniu obowiązków pracowniczych w szczególności poprzez:

1) Niedopełnienie obowiązków służbowych w dniu 26.11.2021r. w zakresie reagowania na przejawy szkodnictwa leśnego i w konsekwencji ukaraniem radnego karą upomnienia nie uchyloną przez sąd.

2) Naruszenie obowiązku zachowania w tajemnicy informacji, których ujawnienie mogłoby narazić pracodawcę oraz pracowników na szkodę poprzez przekazanie bez zgody i wiedzy pracodawcy Stowarzyszeniu Polski Instytut partnerstwa Leśnego, informacji dotyczących podejrzenia nieprzestrzegania zasad bioasekuracji przez pracowników Służby Leśnej oraz podważanie legalności pozyskania dzika. Niewłaściwe zachowanie radnego potwierdzone zostało w uzasadnieniu Sądu Okręgowego w Suwałkach.

3) Naruszenie zakresu obowiązków służbowych t.j. właściwego odnoszenia się do przełożonych poprzez próbę zastraszenia Nadleśniczego w dniu 21.12.2022r.

4) Nieumiejętność wykonania podstawowych obowiązków służbowych poprzez niezrealizowanie polecenia Nadleśniczego przekazanego w dniach 12-13.09.2022r. polegającego na oprowadzeniu po terenie leśnym nadzorowanych przez siebie leśnictw, pracowników z Biura Nasiennictwa Leśnego przeprowadzających kontrole. Radny nie przygotował się do przebiegu kontroli i nie był w stanie wskazać elementów podlegających kontroli w trakcie objazdu terenowego.

5) Brak merytorycznego i fachowego wsparcia dla leśniczych i podleśniczych podczas prowadzonych kontroli terenowych ze względu na niewiedzę z zakresu podstaw gospodarki leśnej na stanowisku inżyniera nadzoru co jest niedopuszczalne.

6) Nieprzestrzeganie ustalonej organizacji pracy i porządku w procesie pracy, polegające na nie dopełnieniu obowiązków służbowych w okresie od 09.05. 2022r. do 31.10.2022r. w zakresie bieżącej kontroli jakości i prawidłowości wykonania prac zleconych w Leśnictwie Maków, polegających na braku reakcji wobec naruszeń zasad i przepisów bhp przez wykonawców usług leśnych mimo przeprowadzonej kilkukrotnej kontroli pozyskanego drewna.

7) Naruszenie zakresu obowiązków służbowych t.j kontroli zleceń, specyfikacji manipulacyjnych – 100 % dokumentów w kontrolowanym leśnictwie.

8) Naruszenie zakresu obowiązków służbowych t.j. kontroli kwitów wywozowych, asygnat pod kątem formalnym w szeregu kontrolowanych leśnictw.

9) Naruszenie zakresu obowiązków służbowych t.j. kontroli pozyskanego drewna obejmującą prawidłowość pozyskania, rzetelnego pomiaru i ewidencji, pozyskania, składowania, manipulacji surowca i jego odbiórki w kontrolowanych leśnictwach.

10) Negatywny wpływ na atmosferę w zakładzie pracy w związku z postawą, przejawiającą się wyniosłym, egoistycznym, konfliktowym oraz roszczeniowym nastawieniem do przełożonych i współpracowników.

11) Działania zmierzające do naruszenia dobrego imienia Nadleśnictwa Gołdap oraz jego pracowników poprzez :

a) przekazanie Stowarzyszeniu Polski Instytut Partnerstwa Leśnego bez zgody i wiedzy Nadleśniczego, niepotwierdzonych informacji uzyskanych w ramach pełnienia obowiązków służbowych,

b) złożenie w dniu 16.12.2020r. w prokuraturze Rejonowej w Olecku niepotwierdzonego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez byłego Nadleśniczego, skutkujące odmową wszczęcia śledztwa,

c) złożenie zawiadomienia o mającym mieć miejsce 15.09.2014r. zaborze w celu przywłaszczenia nieustalonej ilości drewna w Leśnictwie Bludzie, skutkujące odmową wszczęcia śledztwa,

d) zawiadomienie o rzekomej kradzieży drewna w Leśnictwie Żyliń i Bludzie w roku 2022, skutkujące umorzeniem dochodzenia.

12) Długotrwałe, nieprzewidziane i często powtarzające się nieobecności pracownika w pracy z przyczyn zdrowotnych, dezorganizujące pracę Nadleśnictwa Gołdap i uniemożliwiające jego prawidłowe funkcjonowanie.

2. Utrata zaufania do radnego jako pracownika spowodowana wskazanymi powyżej nieprawidłowościami a także:

1) Przekazaniem Krajowej Sekcji pracowników Leśnictwa NSZZ „Solidarność”, nieprawdziwych informacji o działaniach Nadleśniczego, polegających na uniemożliwieniu wyjazdu na ogólnopolską pielgrzymkę leśników.

2) Powoływaniem się na rzekomą rozmowę z Nadleśniczym oraz udzieloną podczas niej zgodę Nadleśniczego na wspólne patrole radnego ze strażą leśną, co nie miało miejsca.

Zgodnie z przepisem art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Zarówno w orzecznictwie sądowym, jak i w literaturze przedmiotu przyjmuje się, że kwestia wyrażenia zgody bądź odmowa jej wyrażenia w przypadku gdy podstawą rozwiązania umowy nie są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu, zostały pozostawione uznaniu rady gminy. Pogląd taki sformułował np. Naczelny Sąd Administracyjny, stwierdzając w wyroku z 27.08.2010 r., [II OSK 1074/10](#), LEX nr 784269, że: „O ile, trafny jest wynikający wprost zresztą z treści omawianej normy ([art. 25 ust. 2](#)) pogląd, że rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, o tyle w innych sytuacjach zgoda rady na rozwiązanie stosunku pracy z radnym wynika z oceny tych przyczyn przez radę i nie zawsze musi być ona tożsama z wnioskiem pracodawcy. („wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawiona uznaniu rady gminy z wyjątkiem jednak sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu”. Także w wyroku z 18.09.2008 r., NZS 2009/1, s. 17, Naczelny Sąd Administracyjny stanął na stanowisku, że przepisu [art. 25 ust. 2](#) u.s.g. nie można interpretować w taki sposób, iż rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego.

Podobnie przyjął Sąd Najwyższy w wyroku z 17.09.2007 r., [III PK 36/07](#), stwierdzając, że wyrażenie zgody przez radę gminy na rozwiązanie z radnym stosunku pracy jest pozostawione do swobodnej decyzji rady, z wyjątkiem tej tylko sytuacji, gdy podstawą tego rozwiązania są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W najnowszym orzeczeniu z dnia 07.10.2019r. II PK 145/19 Sąd Najwyższy stwierdził że : „Przepis art. 25 ust. 2 u.s.g. nie określa żadnych warunków ani kryteriów, jakimi miałyby kierować się rada gminy przy podejmowaniu decyzji o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego lub jej odmowie. Nie zobowiązuje on również rady do uzasadnienia swojego stanowiska. Nie ogranicza prawa rady do sprzeciwu wobec zamiaru pracodawcy rozwiązania stosunku pracy z radnym tylko do sytuacji, gdy przyczyną tego zamiaru są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez radnego, lecz jedynie zobowiązuje radę do odmowy wyrażenia zgody w takim przypadku, pozostawiając pozostałe decyzje jej swobodnemu uznaniu „.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Rada nie znajduje uzasadnienia do wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Przewodniczący Rady

Anna Pietruszkiewicz